



Státní pozemkový úřad
Odbor metodiky pozemkových úprav
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111
ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: 13RP848/2019-202001
Č.j.: SPU 013698/2019

SPU 013698/2019



DATUM: 21. 1. 2019
VYŘIZUJE: Ing. Kristýna Groušlová

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Jaroslava Luňáčka, bytem Peklo 55, 516 01 Vamberk, Anny Luňáčkové, bytem Peklo 55, 516 01 Vamberk a Davida Zemana, bytem Peklo 20, 516 01 Vamberk, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Rychnov nad Kněžnou, č.j. SPU 163627/2018_KA ze dne 8. 8. 2018 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

odvolání se zamítají,

rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Rychnov nad Kněžnou, č.j. SPU 163627/2018_KA ze dne 8. 8. 2018 se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou (dále jen „pobočka“) vydala dne 8. 8. 2018 rozhodnutí č.j. SPU 163627/2018_KA, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Peklo nad Zdobnicí a v přilehlých částech k.ú. Merklovice a Rybná nad Zdobnicí (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem sdružení ALINEX, s.r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o., jehož zástupcem je společnost ALINEX, s.r.o., se sídlem Elišky Přemyslovny 401, Zbraslav, 156 00 Praha 5, pod č. zakázky 185-2013-514204, Ing. Libuší Pražákovou, která je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav.

Proti výše uvedenému rozhodnutí se odvolali Jaroslav Luňáček a Anna Luňáčková (vlastníci pozemků ve společném jmění manželů, vedených na LV 12 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí), jejichž odvolání jsou obsahově totožná. Rozhodnutí bylo oběma odvolatelům doručeno dne 10. 8. 2018, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 27. 8. 2018. Součástí spisové dokumentace nejsou obálky, ve kterých byla odvolání Jaroslava Luňáčka a Anny Luňáčkové pobožce doručena ani poznámka o učiněném osobním podání. Nelze proto určit přesné datum podání odvolání. Přesto je zřejmé, že odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu), neboť pobočka podání Jaroslava Luňáčka a Anny Luňáčkové převzala již dne 24. 8. 2018, což je patrné z evidenčních štítků podatelny pobočky, kterými jsou odvolání opatřena.

Jaroslav Luňáček a Anna Luňáčková ve svém odvolání sdělují, že rozhodnutí o schválení KoPÚ vydané pobočkou považují za nezákonné.

Proti rozhodnutí o schválení KoPÚ podal dále odvolání David Zeman (vlastník pozemků vedených na LV 16 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí). Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 10. 8. 2018. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu) předáním k poštovní přepravě dne 25. 8. 2018.

Ve svém odvolání David Zeman sděluje, že veškeré jeho připomínky v rámci řízení o KoPÚ byly ignorovány a rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ považuje za protiprávní a neplatné. Bližší obsah podaných odvolání bude předmětem posouzení uvedeného v textu tohoto odůvodnění – viz níže.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 417824/2018_KA ze dne 13. 9. 2018 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, Městského úřadu Vamberk, Obecního úřadu Rybná nad Zdobnicí a na elektronické úřední desce pobočky, a to současně s upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 9. 10. 2018. Pobočka neobdržela ve stanovené lhůtě žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Řízení o KoPÚ v k.ú. Peklo nad Zdobnicí bylo zahájeno z podnětu pozemkového úřadu (§ 6 odst. 2 zákona) na základě žádosti města Vamberk. Zahájení řízení oznámila pobočka veřejnou vyhláškou č.j. SPU 147273/2013 ze dne 5. 4. 2013 (§ 6 odst. 4 zákona), která byla ode dne 10. 4. 2013 vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách pobočky a Městského úřadu Vamberk. Posledním dnem lhůty, tj. 25. 4. 2013, bylo řízení o KoPÚ zahájeno (§ 6 odst. 5 zákona). Následně, po zahájení řízení o KoPÚ, došlo k rozšíření řešeného území o přilehlé části k.ú. Roveň u Rychnova, Rybná nad Zdobnicí a Merklovice. Rozšíření obvodu KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 242224/2013 ze dne 12. 6. 2013, která byla vyvěšena na úředních deskách pobočky, Městského úřadu Vamberk, Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou a Obecního úřadu Rybná nad Zdobnicí.

Pobočka podle ust. § 6 odst. 6 zákona písemně vyrozuměla o zahájení řízení dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) spolu s výzvou ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů, a to dopisem č.j. SPU 242703/2013 ze dne 12. 6. 2013.

Dopisem č.j. SPU 259528/2013 ze dne 21. 6. 2013 vyzvala pobočka podle ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona sousední obec Jahodov, s jejímž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu KoPÚ, zda přistoupí jako účastník řízení o KoPÚ. Obec Jahodov na výzvu nereagovala a nestala se účastníkem řízení o KoPÚ.

Písemné pověření ke vstupu na pozemky č.j. SPU 274632/2013 ze dne 1. 7. 2013 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úředních deskách příslušných obcí.

Úvodní jednání (§ 7 zákona), které proběhlo dne 4. 3. 2014, bylo svoláno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 056060/2014 ze dne 10. 2. 2014. Pozvánka na úvodní jednání byla všem známým účastníkům řízení doručena do vlastních rukou dopisem č.j. SPU 047434/2014 ze dne 5. 2. 2014. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byl na úvodním jednání zvolen sbor zástupců (dále jen „sbor“) v počtu 7 členů (tj. 5 volených členů vč. Jaroslava Luňáčka a 2 nevolení členové a dále 1 náhradník). Účastníci byli seznámeni s účelem, formou, cílem, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s průběhem při zpracování návrhu KoPÚ a jeho projednáváním. Byl rovněž projednán postup při stanovení nároků vlastníků pozemků. Z úvodního jednání byl pořízen zápis a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace. Odvolací orgán zjistil, že prezenční listina neobsahuje některé povinné identifikační údaje vlastníků. Dle ust. § 7 odst. 3 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) chybí v listině uvedení IČO u právnických osob. S odkazem na ust. § 30 odst. 5 správního řádu je dále nezbytné uvádět v prezenční listině jméno a funkci zástupce právnické osoby. Toto pochybení však nemá přímý dopad na práva účastníků řízení. Zápis z úvodního jednání byl zaslán všem vlastníkům pozemků v obvodu KoPÚ dopisem č.j. SPU 118792/2015_KA ze dne 10. 3. 2015 spolu se soupisem nároků vlastníků pozemků.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 26. 2. 2014 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 078354/2014). Na zjišťování průběhu hranic pozemků, které probíhalo od dubna 2014 do září 2016, byli dotčení vlastníci písemně zváni. Na základě zaměření skutečného stavu v terénu byla podána žádost č.j. SPU 541411/2015_KA ze dne 19. 10. 2015 o zápis upřesněného obvodu do katastru nemovitostí (dále jen „KN“) podle ust. § 9 odst. 6 zákona. Katastrální úřad poté vydal kladné stanovisko ze dne 11. 11. 2015 k převzetí výsledku zeměměřických činností. V průběhu řízení o KoPÚ došlo k úpravě obvodu KoPÚ (došlo k vyloučení původně zahrnuté části k.ú. Roveň u Rychnova nad Kněžnou a byl upraven průběh obvodu KoPÚ v k.ú. Peklo nad Zdobnicí). Na základě žádosti pobočky byly katastrálním úřadem do KN zapsány geometrické plány na změnu obvodu KoPÚ.

Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 627672/2015_KA ze dne 3. 12. 2015 katastrálnímu úřadu předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky do KN.

Do návrhu KoPÚ byla zpracována změna katastrální hranice mezi k.ú. Peklo nad Zdobnicí, Vamberk a Merklovice. Jednalo se zejména o odstranění průběhu katastrální hranice středem liniových prvků. Změna byla schválena na veřejném zasedání zastupitelstva města Vamberk konaném dne 6. 9. 2017.

V rámci podrobného průzkumu terénu byl řešen nesoulad v druzích pozemků. Zjištěné nesoulady druhů pozemků v KN se skutečností byly graficky znázorněny v mapě. Nesoulady byly podle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky projednány s příslušnými orgány státní správy (Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí) dne 2. 12. 2014. Odbor výstavby a životního prostředí při Městském úřadě Rychnov nad Kněžnou vydal dne 17. 12. 2014 souhlasné stanovisko k těmto změnám v druzích pozemků.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů od 17. 3. 2015 na Městském úřadě Rychnov nad Kněžnou, Městském úřadě Vamberk, Obecním úřadě Rybná nad Zdobnicí a na pobočce. Oznámení o vyložení soupisu nároků č.j. SPU 129925/2015_KA ze dne 13. 3. 2015 bylo vyvěšeno na příslušných úředních deskách a soupisy nároků byly doručeny do vlastních rukou vlastníkům dopisem č.j. SPU 118792/2015_KA ze dne 10. 3. 2015. Projednání soupisu nároků proběhlo ve dnech 8.-9. 4. 2015. Pobočka k soupisům nároků obdržela 3 námítky a připomínky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků vedených na LV 406 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí vyjádřil nesouhlas s průběhem hranice pozemku, který byl po prošetření sporného území zařazen do pozemků neřešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Vlastník byl o této skutečnosti informován dopisem č.j. SPU 246728/2016_KA ze dne 11. 7. 2016. Vlastníci pozemků vedených na LV 254 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí podali nejasnou námítku k řešení svých pozemků v KoPÚ a požadavek na ocenění dřevin rostoucích mimo les. Pobočka zaslala vlastníkům dopis č.j. SPU 355239/2016_KA ze dne 13. 7. 2016 s aktualizovaným soupisem nároků s oceněnými dřevinami. Vlastníkem pozemků vedených na LV 363 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí byla podána připomínka k výměře pozemku neřešeného dle ust. § 2 zákona, která byla předána dopisem č.j. SPU 224773/2015_KA ze dne 30. 4. 2015 k řešení katastrálnímu úřadu.

V průběhu řízení o KoPÚ došlo k několika aktualizacím soupisů nároků vlastníků pozemků v důsledku změn vlastnictví, rozdělení spoluvlastnictví a přesunu několika parcel z řešeného území v KoPÚ mezi pozemky neřešené dle ust. § 2 zákona.

V soupisech nároků byly uděleny souhlasy vlastníků s řešením pozemků v KoPÚ podle ust. § 3 odst. 3 zákona (*Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí veřejná nebo neveřejná pohřebiště, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí.*)

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na LV 30, 72, 74 a 140 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí, a to na základě dohod o vypořádání podílového spoluvlastnictví.

Doposud neznámým dědicům po zemřelých vlastnících (LV 104 a 189 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí) ustanovila pobočka podle ust. § 5 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu opatrovníka (usnesení č.j. SPU 248575/2017_KA ze dne 24. 5. 2017 s nabytím právní moci ke dni 10. 6. 2017 a usnesení č.j. SPU 353686/2018_KA ze dne 1. 8. 2018 s nabytím právní moci ke dni 2. 8. 2018), kterým bylo určeno město Vamberk.

O výměru pozemků vedených na LV 120 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí, u kterých nebylo možné jednoznačně určit vlastníka, byl navýšen nárok státu dle ust. § 9 odst. 16 zákona. Pro společná zařízení byl dále kupní smlouvou získán spoluvlastnický podíl na LV 64 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor při schůzkách sboru. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ sbor seznámen dne 8. 4. 2015. PSZ byl předložen DOSS dopisem č.j. SPU 202226/2015_KA ze dne 20. 4. 2015, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadě zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). Dne 28. 5. 2015 byl PSZ předán RDK pro Královéhradecký, Pardubický a Liberecký kraj spolu se zprávou předkladatele č.j. SPU 278682/2015_KA. RDK projednala PSZ dne 17. 6. 2015. Vzhledem k tomu, že RDK měla k PSZ připomínky, byl stanoven termín pro odstranění nedostatků, a to do 19. 8. 2015. Projednání opraveného PSZ proběhlo dne 9. 9. 2015, přičemž bylo RDK shledáno, že většina nedostatků byla zpracovatelem odstraněna. Termín k odstranění drobných vad, které byly v PSZ zjištěny, byl stanoven do 31. 10. 2015, bez opakovaného předložení RDK.

S takto upraveným PSZ byl seznámen sbor dne 1. 3. 2016 a dále byl PSZ schválen na zasedání zastupitelstva města Vamberk dne 8. 6. 2016.

V průběhu zpracování návrhu nového uspořádání pozemků byl PSZ upraven. V rámci aktualizace PSZ došlo k úpravě cestní sítě, protierozních opatření a dále byla mírně upravena výměra vodohospodářských opatření. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s aktualizací PSZ sbor seznámen dne 9. 8. 2017 a zastupitelstvo města Vamberk schválilo tuto aktualizaci PSZ na zasedání konaném dne 6. 9. 2017. Aktualizace PSZ byla předložena k vyjádření DOSS ve smyslu ust. § 9 odst. 10 zákona dopisem č.j. SPU 605475/2017_KA ze dne 2. 1. 2018.

Vzhledem k požadavku města Vamberk na změnu konstrukce vedlejší cesty C51, který byl pobočkou shledán jako oprávněný, byla část PSZ přepracována. Se změnou konstrukce cesty byl seznámen sbor na svém jednání dne 9. 4. 2018. Návrh na změnu PSZ byl předložen k vyjádření DOSS dopisem č.j. SPU 218831/2018_KA ze dne 3. 5. 2018, které vydaly k úpravě souhlasná stanoviska. Přepracovaný návrh PSZ následně schválilo zastupitelstvo města Vamberk na svém zasedání dne 20. 6. 2018.

V této souvislosti odvolací orgán zjistil, že DOSS byly pobočkou chybně vyzvány k vyjádření ke změně PSZ s odkazem na ust. § 12 odst. 5 zákona (*Bude-li před realizací společného zařízení zjištěno, že opatření podle § 9 odst. 11, které bylo předmětem rozhodnutí o schválení návrhu pozemkové úpravy, již neodpovídá skutečným potřebám dotčeného území, pozemkový úřad na základě požadavku obce zahájí řízení o změně plánu společných zařízení, pokud tento požadavek posoudí jako účelný. Pozemkový úřad zajistí přepracování schváleného návrhu. Přepracovaný návrh schválí zastupitelstvo obce. Pozemkový úřad při předložení návrhu na změnu dotčeným orgánům státní správy postupuje podle § 9 odst. 10. Pozemkový úřad vydá o změně plánu společných zařízení rozhodnutí. Tímto rozhodnutím nedojde ke změně umístění společných zařízení, a tedy jím nebudou dotčena vlastnická práva k pozemkům.*). Předmětné ustanovení zákona se týká změn PSZ, o kterém již bylo rozhodnuto, jak podle ust. § 11 odst. 4, tak i podle ust. § 11 odst. 8 zákona. Změny PSZ v rámci probíhajícího řízení o KoPÚ lze řešit výhradně jeho aktualizací a následným postupem podle ust. § 9 odst. 11 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že pobočka postupovala při schvalování změny konstrukce cesty C51 v PSZ ve své podstatě v souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona, jedná se pouze o formální nedostatek, jehož náprava by byla nadbytečná.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh KoPÚ s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. První projednání návrhu KoPÚ se konalo ve dnech 6.-7. 10. 2015, následné schůzky vlastníků se zpracovatelem probíhaly individuálně. V případě, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, pobočka je v průběhu roku 2017 vyzývala písemně, aby tak učinili ve stanovené lhůtě, současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona *snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.* Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

K překročení kritéria přiměřenosti ceny došlo u LV N1, N2, N3, N4, 7, 126, 186, 205, 215, 225, 228, 230, 231, 236, 238, 251, 277, 289, 294, 304, 377, 378, 379, 380, 396, 415, 10002 a 60000 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí, u LV 312 a 10001 pro k.ú. Rybná nad Zdobnicí a u LV 128, 130 a 221 pro k.ú. Merklovice. Překročení kritéria přiměřenosti ceny ve prospěch vlastníka a uhrazení rozdílu ceny přesahující kritérium bylo vlastníky vedenými na LV 236, 304, 379 a 380 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí odsouhlaseno podle ust. § 10 odst. 2 zákona (*překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium*). Překročení kritéria ceny ve prospěch vlastníka u pozemků použitých pro společná zařízení ve vlastnictví obce vedených na LV 10001 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí (Město Vamberk) se dle ust. § 10 odst. 6 nepovažuje za překročení kritérií (*překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí pro společná zařízení se nepovažuje za porušení kritérií podle odst. 2 – 4 zákona*). Navýšení ceny nad rámec kritéria přiměřenosti u LV 186, 205, 225, 231, 251, 289, 378 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí bylo nižší než 100 Kč, proto bylo od úhrady rozdílu ceny upuštěno podle ust. § 10 odst. 2 zákona (*od úhrady částky nepřesahující 100 Kč se upouští vždy*). Dále se podle ust. § 10 odst. 2 zákona úhrada nevztahuje na pozemky ve vlastnictví státu (LV 294 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí a LV 312 pro k.ú. Rybná nad Zdobnicí – vlastník Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Labe, státní podnik). Se souhlasem sboru bylo podle ust. § 10 odst. 2 zákona ustoupeno od požadavku na uhrazení rozdílu cen pozemků vedených na LV 126, 228, 238, 277, 377 a 396 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí, jejichž vlastníci do KoPÚ vstoupili pouze s jedním pozemkem, který nelze z technických důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno toto kritérium ve prospěch vlastníka.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušných obcí, kde bylo možno od 13. 10. 2017 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 407701/2017_KA ze dne 9. 10. 2017 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky. K později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona). Během této lhůty obdržela pobočka 8 námitek a připomínek (vlastníci pozemků vedených na LV 9, 12, 16, 71, 100, 319 a 397 pro k.ú. Peklo nad Zdobnicí). O vypořádání námitek a připomínek byli vlastníci písemně vyrozuměni pobočkou. Odvolatelé Jaroslav Luňáček a Anna Luňáčková (vlastníci pozemků vedených na LV 12) podali 2 obsahově totožné námítky shodující se s podaným odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ. Námítkám nebylo vyhověno, o čemž byli odvolatelé vyrozuměni dopisem

č.j. SPU 603594/2017_KA ze dne 2. 1. 2018. Námitka odvolatele Davida Zemana (vlastník pozemků vedených na LV 16), která byla požadavkem na zachování původního stavu pozemků, byla zamítnuta. O této skutečnosti byl odvolatel informován dopisem č.j. SPU 604258/2017_KA ze dne 2. 1. 2018.

Dopisem č.j. SPU 085043/2018_KA ze dne 19. 2. 2018 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 14. 3. 2018, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace. Odvolací orgán zjistil, že prezenční listina neobsahuje uvedení jména a funkce zástupce právnické osoby, jako povinné identifikační údaje vlastníka (§ 30 odst. 5 správního řádu).

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 8. 8. 2018 rozhodnutí pod č.j. SPU 163627/2018_KA, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona doručeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pobočky, Městského úřadu Vamberk, Obecního úřadu Rybná nad Zdobnicí a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 84,6 % z výměry 290,6168 ha řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona (podle § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona). Počet parcel, který vstupoval do KoPÚ se z původních 962 snížil na 724 vystupujících parcel. Průměrná velikost pozemků se zvýšila z 0,3021 ha na 0,4020 ha. Proti tomuto rozhodnutí byla následně podána odvolání.

Odvolací orgán dále zjistil, že v odůvodnění rozhodnutí pobočky je uvedena informace o vytyčení pozemků podle ust. § 12 odst. 2 zákona, která má pouze informativní charakter a v dané etapě pozemkových úprav nemá odůvodňující vazbu k výroku rozhodnutí. Jedná se však pouze o administrativní nedostatek, který nezakládá důvod ke změně nebo zrušení rozhodnutí.

K podaným odvoláním Jaroslava Luňáčka a Anny Luňáčkové uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatelé ve svých odvoláních uvádějí: „Požaduji navrácení lesa p.č. 391/1 (1 330 m², nově 1 145 m²) a p.č. 392/1 (25 898 m², nově 26 345 m²) do původní výměry, stejně tak i louku p.č. 394 (7 268 m², nově 6 982 m²). Rozdíl je dle nového návrhu +262 m² na výměře lesa a -286 m² na výměře louky. Nechápu, jak se může o tolik metrů navýšit rozměr lesa, který je stále stejný již několik let a louka zmenšit.“

Odvolací orgán z doložené spisové dokumentace zjistil, že dosavadní zákresy hranic parcel v analogové katastrální mapě vedené v KN neodpovídají skutečnému stavu pozemků v terénu. Určení výměry jednotlivých parcel v návrhu nového uspořádání pozemků vycházelo ze zaměření skutečného stavu v terénu, čímž se výměra lesních pozemků zvýšila na úkor výměry trvalého travního porostu. Výměra těchto parcel v návrhu nového uspořádání pozemků však zůstala oproti původnímu stavu téměř totožná. V zásadě se tak liší pouze rozložení výměry mezi jednotlivými parcelami.

Dále odvolatelé uvádějí: „Nesouhlasím s přidělením pozemků původní cesty p.č. 822 (bývalá silnice - nyní orná půda, výměra mě není známa), který je ve vlastnictví státu. Požadoval jsem nějaký dokument, že po nás nebude do budoucna stát požadovat odkoupení tohoto pozemku, ale nebylo mě vyhověno.“

Odvolací orgán zjistil, že v místě pozemku dle PK parc. č. 822, který je bývalou, již neexistující cestou v bloku orné půdy v původním vlastnictví státu, byl v rámci nového uspořádání pozemků navržen pozemek parc. č. 3227 s druhem pozemku orná půda do vlastnictví odvolatelů. Důvodem nesouhlasu odvolatelů s přidělením pozemku je skutečnost, že od pobočky nezískali jimi požadovaný dokument, kterým by si zajistili, že do budoucna nebude stát požadovat původní pozemek dle PK parc. č. 822 zpět do svého vlastnictví. Ze spisové dokumentace však vyplývá, že na pozemku parc. č. 3227 nevážnou žádná omezení vlastnického práva ve vztahu k původnímu pozemku dle PK parc. č. 822, proto je obava odvolatelů z možného zpětného vymáhání pozemku státem neopodstatněná.

V souvislosti s obavou popisovanou odvolateli je na místě připomenout rozsudek Krajského soudu v Praze 31 Co 436/2006-75, kde je mj. uvedeno: „Nabytí vlastnictví věci na základě pravomocného rozsudku soudu či správního orgánu, které mají konstitutivní charakter, je originálním způsobem nabytí vlastnického práva, které není odvozeno od vlastnického práva předchozího, byť pravého

vlastníka věci a tudíž pro přechod vlastnictví pravomocným konstitutivním rozhodnutím státního orgánu neplatí zásada, že nikdo nemůže na druhého převést více práv, než mu náleží." Zápisem pravomocného rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv (§ 11 odst. 8 zákona) do KN původní právní stav před KoPÚ zanikne a odvolatelé nabydou vlastnictví k novým pozemkům dle schváleného návrhu KoPÚ, bez jakýchkoliv závazků a zatížení tohoto pozemku do budoucna.

V dalším bodě odvolání odvolatelé uvádí: „Nesouhlasím se změnou hranic mezi pozemky p.č. 797/1 na LV 11 p. Bartoše Miroslava a pozemkem p.č. 797/2 na LV manželů Luňáčkových, z důvodu zarovnání hranic. Též nevím o kolik m² se jedná.“

Z grafické části dokumentace odvolací orgán zjistil, že v rámci návrhu KoPÚ došlo k napřimění původně nerovné hranice mezi předmětnými pozemky, které tvoří blok orné půdy. Úprava nově navržených pozemků zpracovatelem vychází z dosažení cílů pozemkových úprav stanovených v ust. § 2 zákona, kterými se mj. *ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona.* V rámci návrhu KoPÚ byly vytvořeny podmínky pro hospodářské využití půdy vlastníky. Výsledný návrh nového uspořádání těchto pozemků byl zpracovatelem zvolen jako nejvhodnější za dodržení zákonných kritérií přiměřenosti podle ust. § 10 zákona (rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pro LV 12 činí 0 % v kritériu výměry, -0,4 % v kritériu ceny a -0,4 % ve vzdálenosti). Návrhem nového uspořádání pozemků nedošlo k žádnému porušení platných právních předpisů.

Porovnání výměr jednotlivých pozemků odvolatelů řešených v KoPÚ ve smyslu ust. § 2 zákona překryvem nově navržených pozemků nemá žádnou vypovídající hodnotu, neboť podle ust. § 10 odst. 1 zákona *vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. Porovnání ceny, výměry a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách.* A zároveň je třeba brát v úvahu, že výsledky pozemkových úprav slouží mj. k obnově katastrálního operátu, přičemž podle ust. § 58 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, *platnost obnoveného katastrálního operátu je katastrálním úřadem vyhlášena ke dni, kdy dosavadní katastrální operát je nahrazen v informačním systému katastru nemovitostí obnoveným katastrálním operátem.*

Další námítky odvolatelů se týkají protierozní hrázky v PSZ označené jako H2. Odvolatelé uvádějí: „Na protipovodňové hrázi není uvedeno číslo a výměra pozemků, není tedy jasné, na jakou náhradu mám nárok. Byla nám sice poskytnuta informace, pouze ústně, že výměra je cca 3 465 m². Tato informace není průkazná, nemám žádný písemný podklad. Požaduji ponechat p.č. 407 pod protipovodňovou hrází v původní výměře (nad protipovodňovou hrází přechází v jiné parcelní číslo) a náhradu za protipovodňovou hráz, která je v návrhu k tomuto pozemku přidána očíslovat zvlášť, pro případné námítky současných majitelů pozemků. Dle mých informací s nimi nebylo projednáno. Na dotaz kolik je zůstatek p.č. 407 pod protipovodňovou hrází a výměra nového přiděleného pozemku za tuto hráz k němu připojena, se mě nedostalo odpovědi (nově p.č. 3051).“

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že protipovodňová hrázka H2, jejíž průběh byl navržen po vrstevnici, prochází mj. mezi nově navrženými pozemky odvolatelů a její část se nachází v místě původního pozemku dle PK parc. č. 407 ve vlastnictví odvolatelů. Těleso hrázky, které je navrženo do vlastnictví státu, příslušnosti hospodařit pro Státní pozemkový úřad, má dle návrhu nového uspořádání pozemků vlastní parcelní číslo (parc. č. 3042) včetně uvedení výměry tohoto prvku společných zařízení. Stanovení výměry části hrázky, která je umístěna v místě původního pozemku odvolatelů (dle PK parc. č. 407), není pro posouzení přiměřenosti nově navržených pozemků potřebné. Výše náhrady za původní pozemky je určena stanovením nároků vlastníků pozemků (§ 8 zákona). Nároky odvolatelů jsou kompenzovány nově navrženými pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku (§ 10 odst. 1 zákona).

Ze spisové dokumentace vyplývá, že neúčelnost odvolateli požadované parcelace prvku společných zařízení, s cílem určit náhradu za původní pozemky, byla odvolatelům ze strany pobočky dostatečně vysvětlena mj. dopisem č.j. SPU 603594/2017_KA ze dne 2. 1. 2018.

Odvolatelé dále uvádějí: „Po několika osobních jednáních, mě nebylo vše vysvětleno a odpovězeno na mé dotazy. Do dnešního dne nevím, v jakých místech mě bylo celkem odebráno 649 m² mých pozemků. Na tyto dotazy mě bohužel pan Ing. Káda ani paní Mgr. Rufferová nedokázali odpovědět. Veškerá jednání s nimi byla velice náročná a vyčerpávající. Jediná jasná odpověď pana Ing. Kády byla ‚vlastníte moc pozemků, moc to pitváte, nějak se to vyřešit musí, někomu se to sebrat musí‘. Z mé strany vlastníka byl nabízen prodej pozemků za protipovodňovou hráz. Dále by mě zajímalo, jak je možné, že u jiného majitele pozemků, který vlastní celkem více než my, bylo odebráno asi o polovinu méně než u nás.“

Dále odvolatelé ve svém odvolání zmiňují, že přesun pozemků mezi jednotlivými vlastníky nikdy nepodepsali a veškeré námitky a připomínky, které byly v rámci řízení o KoPÚ uplatněny, nebyly respektovány. K odvolání byly přiloženy doklady prokazující vlastnictví všech pozemků.

K určení přesného místa odebrání 649 m² z původních pozemků odkazuje odvolací orgán na již zmíněné ust. § 10 zákona, ze kterého vyplývá, že porovnání původních nároků s návrhem nového uspořádání pozemků se provádí jako celek a vyhotovení identifikace za účelem porovnávání jednotlivých pozemků je pro řízení o pozemkových úpravách zcela bezpředmětné, bez konkrétního využití při tvorbě návrhu.

Odvolací orgán uvádí, že rozdíl ve výměře původních a navrhovaných pozemků činí 0 %. Odvolateli zmiňovaný úbytek výměry odpovídá úpravě nároků vlastníků pozemků (krácení nároků opravným koeficientem v hodnotě 0,995795), v důsledku odstranění zjištěného rozdílu mezi výměrou celého obvodu KoPÚ vypočtenou ze souřadnic a výměrou podle katastru nemovitostí podle ust. § 8 odst. 1 zákona (V případě zjištěného rozdílu mezi výměrou obvodu pozemkových úprav vypočtenou ze souřadnic (§ 9 odst. 4), která je rozhodující pro další zpracování návrhu, a výměrou podle katastru nemovitostí se nároky vlastníků úměrně upravují, aby rozdíl byl odstraněn.). Vzhledem k tomu, že odvolatelé ve svém odvolání neuvedli konkrétního majitele, jemuž bylo údajně odebráno méně výměry, odvolací orgán nemůže tvrzení posoudit. Ze spisové dokumentace je však zřejmé, že nové pozemky vlastníků byly navrženy zpracovatelem tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům s ohledem na dodržení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona. Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

Odvolateli uváděné neetické chování pracovníka pobočky nemůže odvolací orgán posoudit, neboť nebyly předloženy žádné relevantní důkazy, a proto nemůže v dané věci odvolací orgán činit jakékoliv závěry.

K podanému odvolání Davida Zemana uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatel ve svém odvolání uvádí: „Ve vyjádření k nesouhlasnému stanovisku proti vystavenému návrhu KoPÚ Peklo n. Zd. zaslanému dne 21. 2. 2018 pod spisovou značkou 2RP4285/2013-514204/II/I.ro je uvedeno, že jsem s žádným předloženým návrhem nového uspořádání pozemků nesouhlasil. To není pravda, žádné jiné uspořádání pozemků mi nebylo předloženo. Prosim tedy o informaci, jaký jiný návrh mi byl předložen. Se schváleným nesouhlasím.“

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že byly odvolateli předloženy celkem 3 varianty návrhu nového uspořádání pozemků. Prvotní návrh projednáváný ve dnech 6.-7. 10. 2015 byl z důvodu nesouhlasu odvolatele přepracován a znovu předložen odvolateli k vyjádření dopisem č.j. SPU 201621/2017_KA ze dne 27. 4. 2017. K takto upravenému návrhu nového uspořádání pozemků vyjádřil odvolatel dne 15. 5. 2017 nesouhlas. V důsledku vyhovění jedné z připomínek odvolatele byl návrh opakovaně upraven a zaslán odvolateli dopisem č.j. SPU 324505/2017_KA ze dne 12. 7. 2017. Odvolatel k němu vyjádřil nesouhlas.

Dále odvolatel uvádí: „Požaduji navrácení pozemku č. 309/1 do původního místa, tento pozemek se nachází na okraji zástavby rodinných domů a může být v budoucnu lukrativní stavební parcela, jeho přesunutím by došlo ke ztrátě dlouhodobé investice, kterou jsem do tohoto pozemku učinil.“

Odvolací orgán provedl šetření, na základě kterého zjistil, že pozemky odvolatele vedené na LV 16 v obvodu pozemkových úprav vstupující do KoPÚ dle nárokového listu odvolatele se nenachází v zastavěném ani zastavitelném území obce dle platného územního plánu. Pozemek dle PK parc. č. 309/1 přímo nenavazuje na zastavěné území, čemuž dosvědčuje stanovisko pobočky k podanému odvolání, ve kterém uvádí, že „*pozemek (PK 309/1) se nachází cca 100 m od nejbližší stavby a i tato stavba je výběžkem zastavěné plochy do polí*“. Budoucí stavební využití pozemku je pouze tvrzením odvolatele. Nadto je třeba zdůraznit, že rozhodnutí správního orgánu musí vycházet ze stavu věci existující v době vydání rozhodnutí. Nelze tedy při rozhodování zohledňovat budoucí, dosud neexistující, stav nebo záměry. Z doložené dokumentace nevyplývá ani potřeba souhlasu vlastníka s řešením tohoto pozemku ve smyslu § 3 odst. 3 zákona a pozemkovému úřadu tedy nic nebránilo nakládat s tímto pozemkem v souladu se zákonem.

Odvolatel v závěru uvádí: „*Dále trvají mé požadavky uvedené v nesouhlasném stanovisku ze dne 7. 11. 2017 a nesouhlasném stanovisku ze dne 17. 1. 2018, které byly doručeny na Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.*“

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že se pobočka ke všem požadavkům, které spočívaly v zachování původního stavu pozemků, již několikrát vyjádřila s tím, že požadavkům nelze vyhovět, neboť jsou v rozporu s cíli pozemkových úprav stanovenými v ust. § 2 zákona. Návrhem nového uspořádání pozemků došlo ke scelení původně nesouvislých pozemků odvolatele za dodržení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona (rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pro LV 16 činí 0 % v kritériu výměry, -0,2 % v kritériu ceny a -0,4 % ve vzdálenosti) a odvolatel tak nebyl nijak na svých vlastnických právech krácen, čemuž přisvědčuje názor Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, který mimo jiné uvedl, že „*schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015*“. Zpracovatel návrhem KoPÚ vytvořil podmínky pro racionální hospodaření odvolatele a všech ostatních vlastníků, čímž bylo dosaženo jednoho z cílů pozemkových úprav. Výsledný návrh nového uspořádání těchto pozemků byl zpracovatelem zvolen jako nejvhodnější a nedošlo jím k žádnému porušení platných právních předpisů.

K nesouhlasu odvolatele s rozhodnutím o schválení návrhu KoPÚ odvolací orgán odkazuje na názor Nejvyššího správního soudu v Brně, který v rozsudku č.j. 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21. 3. 2007 uvedl, že „*z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelů pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškození a znevýhodnění. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové*“.

Odvolací orgán dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně sp. zn. 7 As 26/2007 – 278 ze dne 13. 2. 2009, ve kterém soud dovodil, že při zpracování komplexních pozemkových úprav je klíčový veřejný zájem. Z toho vyplývá následující závěr: „*Každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Jinými slovy vyjádřeno: nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném*


návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o její schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků.“

Odvolací orgán přezkoumal v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu i řízení, které mu předcházelo, a to s ohledem na existenci veřejného zájmu, deklarovanou v ust. § 2 zákona a neshledal žádné procesní ani věcné pochybení v řízení o KoPÚ vedeném pobočkou. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem vyhodnotil odvolací orgán podaná odvolání jako nedůvodná a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.




Mgr. Jaroslava Doubravová
ředitelka Odboru metodiky pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Vyřešeno

24-01-2019

Tobáček



Rozdělovník:

I. Na doručenkou obdrží:

- Anna Luňáčková, Peklo 55, 516 01 Vamberk,
- Jaroslav Luňáček, Peklo 55, 516 01 Vamberk,
- David Zeman, Peklo 20, 516 01 Vamberk.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Rychnov nad Kněžnou,
- Městského úřadu Vamberk,
- Obecního úřadu Rybná nad Zdobnicí.

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou – 4x tj. 1x originál pro pobočku + 3x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 013698/2019. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Seznam účastníků řízení:

Účastník	Datum narození	IČO	Adresa
Barešová Edeltruda	18.2.1941		Na Vyhliďce 515, 742 42 Šenov u Nového Jičína
Bartoš Josef	29.7.1959		Merklovice 80, 517 54 Vamberk
Bartoš Miroslav	29.7.1959		Júnova 293, 517 54 Vamberk
Bechný Radovan	21.7.1973		Pešlova 132/8, 190 00 Praha - Vysočany
Bek Jaroslav	20.5.1949		Jiráskova 874, 517 54 Vamberk
Bek Petr	19.4.1976		Júnova 293, 517 54 Vamberk
Bek Tomáš Mgr.	5.3.1955		Nad Tunelem 322, 565 01 Choceň
Beková Milada	15.12.1950		Jiráskova 874, 517 54 Vamberk
Beláková Marie	18.3.1951		Peklo 22, 516 01 Vamberk
BK Technic s.r.o.		28727223	Zámecká 63, 463 43 Český Dub - Český Dub IV
Bočková Michaela	13.11.1981		Marš. Rybalka 1031, 434 01 Most
Bošková Jitka	25.7.1947		Na Potoce 559/28, 500 11 Hradec Králové - Třebeš
Brekl Jaromír	9.11.1962		Příkopy 1209, 517 41 Kostelec nad Orlicí
Breklová Romana	4.7.1968		Příkopy 1209, 517 41 Kostelec nad Orlicí
Buňata Jaroslav	26.4.1957		Peklo 102, 516 01 Vamberk
Bydžovská Helena	27.2.1973		Jungmannova 1393/23, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Čáslavka Jaromír	16.7.1952		Peklo 58, 516 01 Vamberk
Čáslavková Martina	21.12.1976		Peklo 58, 516 01 Vamberk
Čermák Zdeněk	2.11.1933		Roští 655, 516 01 Vamberk
Čermáková Marie	31.10.1937		Roští 655, 516 01 Vamberk
Černá Marcela	16.1.1955		Zelená 1997/23a, 160 00 Praha - Dejvice
Černý Jan	18.7.1944		Palackého 165, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou - Chlumeck nad Cidlinou III
Černý Jan Ing.	7.7.1970		Gebauerova 1422/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Česká spořitelna, a.s.		45244782	Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha - Krč
České Radiokomunikace a.s.		27444902	U nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha - Strašnice
Českomoravská stavební spořitelna, a.s.		49241397	Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha - Strašnice
Český rybářský svaz, z. s., místní organizace		13586092	Tyršova 18, 517 54 Vamberk
ČEZ Distribuce, a. s.		24729035	Teplická 874/8, 405 02 Děčín - Děčín IV-Podmokly
Čihulka Leoš	8.11.1974		Peklo 57, 516 01 Vamberk
Čihulková Ludmila	27.11.1950		Peklo 57, 516 01 Vamberk
Čížinská Věra	17.1.1948		Peklo 207, 516 01 Vamberk
Dašek David	18.8.1982		Mírová 1438, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Dědic Milan	4.1.1954		Vrabcova 513, 517 54 Vamberk
Dědicová Irena	14.1.1954		Vrabcova 513, 517 54 Vamberk
Díblíková Lenka	12.1.1957		Sopotnice 339, 561 15 Sopotnice
Dodek Lubor	3.5.1957		Lupenice 88, 517 41 Lupenice
Doskočil Jan	13.8.1982		Peklo 195, 516 01 Vamberk
Doskočilová Erika	17.12.1983		Roveň 69, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Dostál Josef	25.10.1952		Roveň 7, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Dostálová Jaroslava	24.4.1956		Roveň 7, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Dušek Jiří	26.6.1943		Struha 788, 517 54 Vamberk
Dušek Roman MUDr.	5.6.1972		Dlouhá Ves 98, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Dušek Vladimír	21.2.1955		Peklo 104, 516 01 Vamberk

Dušková Anna	5.4.1944		Struha 788, 517 54 Vamberk
Dušková Helena	24.4.1956		Peklo 104, 516 01 Vamberk
Erben Jiří	30.9.1963		Orlická 343/6, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Fillová Ludmila	19.12.1957		Humpolecká 507/11, 460 05 Liberec - Liberec V-Kristiánov
Fišer Pavel	13.7.1975		Jiráskova 858, 517 54 Vamberk
Frejvald Josef	19.5.1974		Peklo 47, 516 01 Vamberk
Freudenberg Josef	3.6.1973		Struha 789, 517 54 Vamberk
Freudenbergová Libuše	13.12.1948		Lidická 371, 517 54 Vamberk
Haken Josef	17.2.1984		Boční 897, 533 04 Sezemice
Hakenová Pavlína	6.3.1990		třída SNP 634/26, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Hanuš Pavel Ing.	4.1.1974		Pospišilova 539/28, 500 03 Hradec Králové
Hejdrová Zdeňka	4.10.1947		Struha 787, 517 54 Vamberk
Hejduková Martina	21.11.1986		Peklo 189, 516 01 Vamberk
Hejná Markéta	16.5.1976		Peklo 37, 516 01 Vamberk
Hejný Alan	8.1.1973		Peklo 37, 516 01 Vamberk
Hlavatá Anna	5.1.1954		Podřezov 638, 517 41 Vamberk
Hlavatý Miroslav	5.8.1950		Podřezov 638, 517 41 Vamberk
Hloušek Jiří	25.12.1954		Peklo 53, 516 01 Vamberk
Hloušek Jiří	4.4.1983		Peklo 53, 516 01 Vamberk
Hloušková Zdenka	23.8.1956		Peklo 53, 516 01 Vamberk
Hnízdová Danuška	30.1.1937		třída SNP 862/67, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Hojná Lenka	17.11.1984		Bratři Štefanů 287/26, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Holeček Jaroslav	25.3.1946		Rožmberská 604, 198 00 Praha - Kyje
Holeček Jaroslav MVDr.	5.6.1970		Kollárova 366, 563 01 Lanškroun - Ostrovské Předměstí
Holeček Viktor	31.3.1980		Náchodská 637/107, 193 00 Praha - Horní Počernice
Holečková Jiřina	17.11.1952		Rožmberská 604, 198 00 Praha - Kyje
Holečková Veronika	23.2.1986		Náchodská 637/107, 193 00 Praha - Horní Počernice
Holenda Jiří	21.7.1965		Rybná nad Zdobnicí 136, 517 55 Rybná nad Zdobnicí
Holoubková Alena	10.7.1961		Peklo 89, 516 01 Vamberk
Hostinská Anna	30.10.1961		Kouty 726, 517 54 Vamberk
Hrdina Václav	15.4.1947		Peklo 107, 516 01 Vamberk
Hylák Lubomír	1.6.1956		Družby 107, 460 10 Liberec - Liberec XX-Ostašov
Hylák Radoslav	15.5.1951		Radčická 202/19, 460 14 Liberec - Liberec XIV-Ruprechtice
Hypoteční banka, a.s.		13584324	Radlická 333/150, 150 00 Praha - Radlice
Chleboun Václav	5.9.1919		Peklo 35, 517 54 Vamberk
Chlebounová Ludmila	12.12.1920		Peklo, 517 54 Vamberk
Jakimčík Vladimír	2.12.1945		Lidická 534, 517 54 Vamberk
Janečková Hana	21.7.1945		Roveň 43, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Janovec Josef Ing.	16.4.1950		Na Drahách 126, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Jarkovská Lidmila	16.10.1977		Peklo 98, 516 01 Vamberk
Jedlinský Jaroslav	28.6.1976		Peklo 19, 516 01 Vamberk
Jedlinský Ladislav	9.3.1947		Peklo 31, 516 01 Vamberk
Jedlinský Václav	26.9.1948		Peklo 31, 516 01 Vamberk
Jehlička Jan	31.7.1969		Peklo 49, 516 01 Vamberk
Jehličková Marie	26.11.1948		Peklo 49, 516 01 Vamberk
Jelínek Jiří	28.3.1984		Třebechovická 826/12, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Jiskrová Jindřiška	2.4.1964		Merklovice 17, 517 54 Vamberk
Káčerík Stanislav	19.4.1971		Mírová 1540, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Káčeríková Lucia	8.1.1981		Mírová 1540, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Kalous Libor	31.7.1952		Kameničná 2, 564 01 Kameničná
Kalousová Anna			Slatina nad Zdobnicí 128, 51756 Slatina nad Zdobnicí
Kapitola Pavel	29.6.1952		Jungmannova 1439/35, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Kapitolová Eva	21.10.1952		Jungmannova 1439/35, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Kapucián František	4.5.1948		Peklo 41, 516 01 Vamberk
Kapuciánová Petra	9.4.1980		Záměl 171, 517 43 Záměl
Karkoszka Jiří	11.9.1957		Malá Strana 140, 503 21 Stěžery
Karkoszková Romana	6.1.1964		Malá Strana 140, 503 21 Stěžery
Kheil Tomáš	7.6.1970		Nádražní 561, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Kheil Zdeněk	23.3.1974		Peklo 56, 516 01 Vamberk
Kheilová Božena	5.7.1950		Nádražní 561, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Kheilová Jana	10.10.1975		Peklo 56, 516 01 Vamberk
Kheilová Petra	7.6.1975		Nádražní 561, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Koblic Jiří	28.3.1982		Peklo 239, 516 01 Vamberk
Koblížková Olga	1.9.1951		Na Cvičišti 457/6, 500 06 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
Komerční banka, a.s.		45317054	Na příkopě 969/33, 110 00 Praha - Staré Město
Kopsová Lidmila	27.3.1955		Peklo 98, 516 01 Vamberk
Kotlář Jan	10.6.1971		Záměl 241, 517 43 Záměl
Kotlář Karel Ing.	13.12.1967		Kollárova 686, 517 54 Vamberk
Kotlářová Romana Ing.	3.8.1974		Kollárova 686, 517 54 Vamberk
Kotzya Milan	13.4.1952		SNP 1353, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Kotzya Milan	22.1.1975		Peklo 79, 516 01 Vamberk
Kotyzová Adéla	11.9.1981		Peklo 41, 516 01 Vamberk
Kotyzová Ivana	28.6.1951		SNP 1353, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Kovář David	2.2.1972		Dlouhá 346, 561 69 Králíky
Krahulcová Vlasta	16.12.1955		Záchlumí 104, 561 86 Záchlumí
Králiková Františka	1.2.1905		Nová 9, 541 01 Trutnov
Královéhradecký kraj		70889546	Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
Kratěnová Lidmila	7.6.1946		Sokolovské 1113, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Krsek Jiří	18.2.1946		Peklo 214, 516 01 Vamberk
Krsková Jana	3.3.1978		Peklo 5, 516 01 Vamberk
Křížová Dagmar	25.11.1953		Skalní 493/1, 460 05 Liberec - Liberec V-Kristiánov
Kubiček František	8.4.1948		Rybná nad Zdobnicí 31, 517 55 Rybná nad Zdobnicí
Kubičková Ludmila	14.4.1955		Rybná nad Zdobnicí 31, 517 55 Rybná nad Zdobnicí
Kubová Milada	22.9.1957		Peklo 74, 516 01 Vamberk
Kubový Zdeněk	1.7.1953		Peklo 74, 516 01 Vamberk
Kubový Zdeněk	6.7.1985		Peklo 74, 516 01 Vamberk
Kučáková Věra	3.4.1966		Peklo 101, 516 01 Vamberk
Kulhavá Marie	11.6.1955		Mírová 1466, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Kulhavá Markéta Mgr.	22.5.1989		Peklo 112, 516 01 Vamberk
Kulhavý Jiří	10.7.1979		Peklo 112, 516 01 Vamberk
Kulhavý Lubomír	27.9.1955		Peklo 113, 516 01 Vamberk
Kulhavý Petr	7.10.1941		Harrachovská 327/8, 190 00 Praha - Střížkov
Kvičera Tomáš Bc.	2.9.1973		K Meteoru 786/9, 503 11 Hradec Králové - Svobodné Dvory
Lankašová Radka Mgr.	30.3.1971		Na Žižkové 635/68, 460 06 Liberec - Liberec VI-Rochlice
Lenfeld Miloslav	26.4.1958		Peklo 83, 516 01 Vamberk
Lenfeld Petr	1.3.1986		Peklo 83, 516 01 Vamberk
Lenfeld Václav	5.8.1987		Peklo 83, 516 01 Vamberk
Lesy České republiky, s.p.		42196451	Přemyslova 1106/19, 500 06 Hradec Králové - Nový Hradec Králové

Louda Jiří	30.11.1953		Lidická 360, 530 09 Pardubice - Polabiny
Lovečková Milena	10.4.1951		Peklo 105, 516 01 Vamberk
Luňáček Jaroslav	2.3.1943		Peklo 55, 516 01 Vamberk
Luňáčková Anna	24.8.1948		Peklo 55, 516 01 Vamberk
Luňáčková Michaela	11.11.1994		Peklo 193, 516 01 Vamberk
Macourek Vladimír	22.10.1951		Boženy Němcové 408, 541 01 Trutnov - Kryblice
Malátek Michal	4.7.1984		Na Vrbině 1268, 517 41 Kostelec nad Orlicí
Maňásek Pavel	2.10.1960		Pouchovská 1240/111, 500 03 Hradec Králové
Maňásek Tomáš	21.7.1963		Trávnice 890, 511 01 Turnov
Maňásková Zdenka	23.9.1935		Puškinova 1215/11, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Manní Luděk	29.10.1971		Pěčín 74, 517 57 Pěčín
Mannlová Ilona	15.1.1980		Jiráskova 845, 517 54 Vamberk
Marková Milena Ing.	16.12.1959		Dvouletky 298/24, 100 00 Praha - Strašnice
Martínek Jaroslav	26.6.1971		Škábova 3058/3, 106 00 Praha - Záběhlice
Martínek Josef	21.6.1953		Sopotnice 116, 561 15 Sopotnice
Martínek Jindřich	10.11.1938		Peklo 96, 516 01 Vamberk
Martínková Marie	8.8.1947		Mírová 1443, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Matějčíková Kateřina	6.12.1970		Lidická 371, 517 54 Vamberk
Melnická Jitka	1.10.1949		Kollárova 602, 517 54 Vamberk
Melnický Jindřich	19.10.1945		Kollárova 602, 517 54 Vamberk
Město Česká Třebová		00278653	Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
Město Vamberk		00275492	Husovo náměstí 1, 517 54 Vamberk
Mikyska Milan	21.6.1974		Peklo 73, 516 01 Vamberk
Mikysková Hana	17.8.1961		Boženy Němcové 476, 517 54 Vamberk
Mikysková Iva	27.8.1976		Peklo 73, 516 01 Vamberk
Mimra Jiří	20.4.1951		Peklo 50, 516 01 Vamberk
Mimrová Stanislava	9.6.1957		Peklo 50, 516 01 Vamberk
Minářová Jana	17.3.1974		K Zelené louce 1367/2, 148 00 Praha - Kunratice
Minát Jiří Ing.	5.12.1950		Drahobejlova 1413/41, 190 00 Praha - Libeň
Mrštík Libor	1.7.1952		Peklo 118, 516 01 Vamberk
Mrštíková Jarmila	26.2.1962		Čs. armády 2372, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí
Müllerová Simona	15.10.1987		Roveň 69, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Myšák Vladimír	27.1.1951		Struha 790, 517 54 Vamberk
Nečasová Ludmila	4.11.1959		Zadní 136/111, 568 02 Svitavy - Lačnov
Nechuta Petr	18.2.1985		Kollárova 596, 517 54 Vamberk
Němá Jiřina	7.10.1960		V Zahrádkách 535, 530 03 Pardubice - Studánka
Němečková Ivana	11.6.1956		Skalice 48, 503 03 Skalice
Němý Vlastimil	23.3.1960		V Zahrádkách 535, 530 03 Pardubice - Studánka
Novák Miloš Bc.	15.3.1963		Jiráskova 376, 533 45 Čeperka
Novák Zdeněk	8.11.1973		Ostřetín 221, 534 01 Ostřetín
Nováková Helena	8.1.1977		Ostřetín 221, 534 01 Ostřetín
Nyčová Dagmar	6.9.1950		Sokolovská 2720, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí
Obec Rybná nad Zdobnicí		00275328	Rybná nad Zdobnicí 150, 517 55 Rybná nad Zdobnicí
Papáček Adolf	28.5.1933		Pěčín 22, 517 57 Pěčín
Papouškové Irena	1.10.1961		K Sokolovně 429/14, 503 41 Hradec Králové - Pouchov
Paulíček Josef	1.5.1947		Na břehu 260/1, 190 00 Praha - Vysočany
Paulíčková Jana	14.11.1952		Na břehu 260/1, 190 00 Praha - Vysočany
Pavlišta Aleš	3.4.1932		Jiráskova 838, 517 54 Vamberk
Pavlišta František	30.1.1945		Peklo 23, 517 41 Vamberk

Pavlišta Jaroslav			Peklo 40, 517 55 Vamberk
Pavlišta Jaroslav	4.12.1944		Helouska 221, 516 01 Vamberk
Pavlišta Jiří	22.2.1974		Peklo 225, 516 01 Vamberk
Pavlišta Jiří	24.2.1994		Peklo 225, 516 01 Vamberk
Pavlišta Josef	26.5.1972		Peklo 16, 516 01 Vamberk
Pavlišta Martin	25.7.1976		Peklo 177, 516 01 Vamberk
Pavlištová Věra	4.11.1951		Peklo 23, 517 41 Vamberk
Pavlová Alena Ing.	16.7.1957		Hlavní 334/55, 500 08 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
Pavlová Ludmila	17.5.1954		Peklo 35, 516 01 Vamberk
Pecenová Lenka	5.6.1969		Orlická 984, 518 01 Dobruška
Pionýr, z. s.		00499161	Senovážné náměstí 977/24, 110 00 Praha - Nové Město
Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Radost		64810615	Vysočany 38, 504 01 Nový Bydžov
Pišl Jiří	20.2.1938		Na Okrouhliku 1077/16, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Pišlová Hana	14.12.1947		Na Okrouhliku 1077/16, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Pleva Svatopluk ing.	24.12.1963		třída Edvarda Beneše 576/88, 500 12 Hradec Králové - Třebeš
Plesová Yvona	13.4.1967		třída Edvarda Beneše 576/88, 500 12 Hradec Králové - Třebeš
Pišková Martina Mgr.	15.5.1980		Pod Zámečkem 381/102, 500 06 Hradec Králové - Třebeš
Polák Pavel	6.4.1950		Peklo 90, 516 01 Vamberk
Poláková Lenka	17.12.1956		Peklo 90, 516 01 Vamberk
Pospíšil Adam	15.10.1986		Žižkova 449, 517 54 Vamberk
Pospíšil Ondřej	19.4.1982		Milady Horákové 1067/27, 500 06 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
Pouchlá Klára Mgr.	17.4.1981		Svatojánská 679/13, 500 11 Hradec Králové - Třebeš
Povodí Labe, s.p.		70890005	Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Preksl Pavel	4.4.1956		Rybniční 548, 507 32 Kopidlno
Prekslová Věra	6.12.1963		Rybniční 548, 507 32 Kopidlno
Pučanová Jarmila	6.4.1938		Lázeňská 82, 517 43 Potštejn
Rais Radomír ing.	3.7.1947		Sokolovská 1346, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Rais Radomír Mgr.	20.4.1976		Československá 133/65, 779 00 Olomouc - Nové Sady
Ralva Allan	31.5.1958		Ba arova 1377/9, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Richter David	18.4.1996		Jiráskova 890, 517 54 Vamberk
Rolečková Kateřina	24.3.1987		U Stadionu 1512, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Roušavá Renáta	26.7.1974		Sídlště I, 521, 517 01 Solnice
Rumpela Jan Ing.	4.6.1934		Sokolovská 1118, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Rumpelová Jaroslava	6.2.1941		Sokolovská 1118, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Rýsl Miroslav	12.11.1962		Peklo 33, 516 01 Vamberk
Rýslová Anna	30.7.1965		Peklo 33, 516 01 Vamberk
Ryšánek Jakub	4.1.1977		Ležáků 354, 530 09 Pardubice - Polabiny
Sedláček Miroslav	3.10.1948		Peklo 111, 516 01 Vamberk
Sedláčková Emilie	22.3.1990		Domašín 47, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Sedláčková Jarmila	28.12.1946		Roveň 71, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Sedláčková Věra	6.4.1952		Peklo 111, 516 01 Vamberk
Schod Michal	4.5.1985		Jahodov 18, 516 01 Jahodov
Smola Daniel	4.7.1990		Poláčkovo náměstí 85, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Souček Ivan	8.5.1953		Dvorská 244/73, 503 11 Hradec Králové - Svobodné Dvory
Součková Hedvika	6.6.1957		Na Bělidle 949, 517 21 Týniště nad Orlicí
Správa silnic Královéhradeckého kraje		70947996	Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové - Plačice
Správa železniční dopravní cesty, s.p.		70994234	Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha - Nové Město
Státní pozemkový úřad		01312774	Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha - Žižkov
Stavřinová Veronika Ing.	11.10.1977		Nad Farou 624, 517 01 Solnice

Steinfeldová Olga Mgr.	15.9.1951		Bří Škorpilů 19, 566 01 Vysoké Mýto - Vysoké Mýto-Město
Strachová Hana	3.5.1964		Svobody 1086, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Svobodová Markéta	13.8.1973		Horní Brusnice 13, 544 74 Horní Brusnice
Šimerda Miroslav	4.1.1956		Roveň 70, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Šnejdr Jaroslav	29.10.1938		Jiráskovo náměstí 638/9, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Šnejdrová Hana	26.3.1937		Jiráskovo náměstí 638/9, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Šponarová Irena	21.5.1970		Peklo 122, 516 01 Vamberk
Šponarová Milena	4.12.1946		Na Vsi 143, 533 01 Pardubice - Černá za Bory
Štěpán Petr	25.4.1973		Peklo 44, 516 01 Vamberk
Štěrba Ladislav	28.6.1948		Dubí 13, 517 41 Tutleky
Štěrba Václav	20.5.1942		Ještětice 13, 516 01 Solnice
Šubrt Boňvoj Ing.	9.7.1945		Struha 792, 517 54 Vamberk
Šubrtová Kamila	30.4.1974		Peklo 89, 516 01 Vamberk
Tauerová Hana	3.3.1948		Kouty 774, 517 54 Vamberk
Teplá Jaroslava	13.10.1945		Kollárova 739, 517 54 Vamberk
Tobiška František	27.12.1954		Peklo 119, 517 55 Vamberk
Tojnar Petr Ing. Mgr.	28.11.1955		Spojovací 918, 518 01 Dobruška
Tojnarová Hana Mgr.	13.2.1970		Spojovací 918, 518 01 Dobruška
Ulrich Jiří	24.4.1969		Peliny 1493, 565 01 Choceň
Ungrád Jan	11.10.1944		Taussigova 1157/17, 182 00 Praha - Kobylisy
Ungrád Jiří DiS.	25.11.1982		Liberk 13, 517 12 Liberk
Ungrádová Jana PhDr.	26.12.1943		Taussigova 1157/17, 182 00 Praha - Kobylisy
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia	64948242		Želetavská 1525/1, 140 00 Praha - Michle
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	69797111		Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město
Valenta Jaroslav	11.8.1966		Nálepková 1057/2, 500 03 Hradec Králové
Valentová Dana	3.4.1970		Nálepková 1057/2, 500 03 Hradec Králové
Vávra Jaroslav	20.11.1951		Anatola Provazníka 246, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Vávrová Hana	26.10.1953		Anatola Provazníka 246, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Vavřínek Aleš	12.7.1982		Sokolovská 1342, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Vavřínek Josef ing.	9.5.1958		Račanská 214, 535 01 Přelouč
Vavřínek Vlastimil	19.10.1961		V Zákoutí 279, 535 01 Břehy
Veselá Ela	30.4.1958		Anatola Provazníka 102, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Veverka Tomáš	2.9.1967		Pod Zámečkem 1760/23, 500 06 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
Veverka Vladimír	20.1.1930		Jiráskova 836, 517 54 Vamberk
Veverková Hana	20.2.1936		Jiráskova 836, 517 54 Vamberk
Vimer Pavel	15.10.1965		Peklo 92, 516 01 Vamberk
Vimerová Miroslava	22.2.1970		Peklo 92, 516 01 Vamberk
Vlach Hynek	19.10.1958		Mírová 1439, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Vlach Tomáš	9.9.1974		Hrubínova 1467/18, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
Vlachopulosová Zuzana	24.7.1959		Bratří Štefanů 287/26, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí
Vlachová Kamila	27.8.1960		Mírová 1439, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Vlašek Jan	27.6.1974		Milady Horákové 421/58, 500 06 Hradec Králové - Třebeš
Vlašková Lenka PhDr.	1.5.1977		Milady Horákové 421/58, 500 06 Hradec Králové - Třebeš
Vodehnal Jan	9.12.1981		Peklo 42, 516 01 Vamberk
VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA	41197518		Orlická 2020/4, 130 00 Praha - Vinohrady
Vyskočil Jaroslav JUDr	19.10.1949		Roveň 53, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Vyskočilová Růžena			adresa neznámá
Werner Roman	29.7.1967		Na Občinách 959/2, 500 09 Hradec Králové - Nový Hradec Králové

Wernerová Jitka	29.8.1969		Na Občinách 959/2, 500 09 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
Wüstenrot hypoteční banka a.s.		26747154	Na hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha - Nusle
ZEA Rychnovsko a.s.		64829537	Javornice 354, 517 11 Javornice
Zeman David	27.11.1976		Peklo 20, 516 01 Vamberk
Zemánek Bohuslav	5.3.1943		Komenského 601, 517 41 Kostelec nad Orlicí
Zemánková Magdalena	1.8.1944		Komenského 601, 517 41 Kostelec nad Orlicí
Zemědělské družstvo Dlouhá Ves		00128091	Dlouhá Ves 103, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Zientek Michal	3.4.1963		U Modřinek 107, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Zíma Roman Mgr.	21.2.1967		U Myslivny 555/23, 500 08 Hradec Králové - Nový Hradec Králové

Rozdělovník k ČJ: SPU 013698/2019

Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ Peklo nad Zdobnicí

č.	Adresát	Adresa	Forma	Odesláno
1	David Zeman	Peklo 20, 516 01 Vamberk	Obdrží	Poštou
2	Anna Luňáčková	Peklo 55, 516 01 Vamberk	Obdrží	Poštou
3	Jaroslav Luňáček	Peklo 55, 516 01 Vamberk	Obdrží	Poštou
4	Státní pozemkový úřad, Pobočka Rychnov nad Kněžnou	Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	Obdrží	Poštou

Vyřezáno 24.-01-2019

Toblenec

OBECNÍ ÚŘAD
Rybná nad Zdobnicí
517 55 Rybná nad Zdobnicí
okr. Rychnov n. Kn.
IČO: 275 328